



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 30 kwietnia 2026 r.

Poz. 2894

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NPII.4131.1.292.2026 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 24 kwietnia 2026 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXIV/158/2026 Rady Gminy Czernichów z dnia 19 marca 2026 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Czernichów w 2026 roku, w całości, jako sprzecznej z art. 11a ust. 5 w związku z art. 11a ust. 2 pkt 7 i 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580 ze zm.), dalej jako: *ustawa*.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 19 marca 2025 r. Rada Gminy Czernichów przyjęła uchwałę Nr XXIV/158/2026 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Czernichów w 2026 roku, dalej jako: *uchwała*.

Załącznik do uchwały stanowi: *Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Czernichów w 2026 roku*, dalej jako: *Program*.

W podstawie prawnej uchwały wskazano, m.in. przepis art. 11a ustawy.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru 25 marca 2026 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż uchwała powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego w całości z przyczyn opisanych poniżej.

Zgodnie z treścią art. 11a ust. 1 i ust. 2 ustawy:

1. Rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

2. Program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje w szczególności:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;

8) *zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.*

Natomiast jak wynika z treści art. 11a ust. 5 ustawy: *Program, o którym mowa w ust. 1, zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Koszty realizacji programu ponosi gmina.*

Uchwała podejmowana w oparciu o ww. przepisy ustawy stanowi akt prawa miejscowego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. W państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Z konstytucyjnej zasady praworządności, wyrażonej w art. 7 Konstytucji RP wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez Radę przy podejmowaniu ww. uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio: w zakresie, w którym przekroczono przyznane kompetencje albo w całości. Powyższe stanowisko organu nadzoru, potwierdza uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego oz. we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2000 r. (sygn. akt I SA/Wr 1798/99, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), w którym stwierdzono, iż: opierając się na konstrukcji wad powodujących nieważność można wskazać rodzaje naruszeń przepisów, które trzeba zaliczyć do istotnych, skutkujących nieważnością uchwały organu gminy. Do nich należy naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego – przez wadliwą ich wykładnię – oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał.

Ustawodawca w art. 11a ust. 2 i 5 ustawy enumeratywnie wskazał zakres regulacji, która winna być unormowana w powyższym programie. Ze sformułowania „program obejmuje w szczególności” oraz „program zawiera wskazanie” nie można wyprowadzać wniosku o fakultatywnym zakresie jego regulacji w odniesieniu do kwestii, które powinny być określone. Zakres swobody rady gminy w tym przypadku nie oznacza możliwości odstąpienia od uregulowania spraw, które powinny być określone w programie, lecz zobowiązuje do określenia w nim wszystkich wskazanych w delegacji ustawowej elementów. Dla uznania prawidłowości uregulowań – powinny być one w uchwale odpowiednio doprecyzowane. Z przepisów uchwały musi wynikać, jakie konkretne działania powinny być podjęte, przez kogo i w jaki sposób, celem zrealizowania nałożonych przez ustawodawcę zadań w zakresie opieki nad zwierzętami i zapobiegania bezdomności zwierząt.

W kontekście powyższych rozważań oraz biorąc pod uwagę zakres spraw podlegających uregulowaniu w oparciu ww. delegację ustawową stwierdzić należy, iż uchwalony przedmiotową uchwałą Program nie spełnia przesłanek określonych w przepisach ustawy.

W tym miejscu należy zauważyć, że Rada w § 2 ust. 2 pkt 4 Programu przewidziała do realizacji między innymi następujące zadania:

§ 4 ust. 8 Programu: *Zapewnieniem schronienia zwierzętom gospodarczym realizuje się poprzez umieszczenie ich w gospodarstwie rolnym w Międzybrodzu Bialskim, ul. Wiśniowa 7, 34-312 Międzybrodzie Bialskie.*

§ 9 Programu: *W przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt opiekę weterynaryjną zapewni Gmina, zawierając stosowną umowę na wykonywanie usług z Przychodnią Weterynaryjną „ALFA” w Żywcu, obejmujący swym działaniem teren Gminy Czernichów. Do zwierząt, które uległy obrażeniom w wyniku wypadku drogowego wezwany będzie lekarz weterynarii Pan Maciej Kwiatek prowadzący Przychodnię Weterynaryjną „ALFA” – 34-300 Żywiec, Aleja Piłsudskiego 12, telefon: 530 006 009 lub telefon: 503 170 084, celem udzielenia zwierzęciu pierwszej pomocy, zgodnie z zawartą umową z dnia 20.12.2024 r. Po udzieleniu pomocy zwierzę zostanie umieszczone w Schronisku dla zwierząt celem dalszego leczenia bądź rehabilitacji. Jeżeli zwierzę jest nie do uratowania poddaje się je zabiegowi eutanazji zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ciało zwierzęcia zostanie przekazane do Firmy „ESKALIBUR” Włodzimierz Gacur 34-120 Andrychów, ul. Konstytucji 3 Maja 67, celem utylizacji, zgodnie z zawartą umową z dnia 12.12.2025 roku na usuwanie i utylizację padłych zwierząt.*

Tymczasem w rozdziale 3 *Finansowanie Programu* w § 11 ust. 1 pkt 1-5 Programu Rada postanowiła, że:

1. Na realizację programu przeznaczono z budżetu Gminy Czernichów środki finansowe w wysokości 116 000,00 zł (słownie: sto szesnaście tysięcy złotych 00/100), w tym na:

- 1) *odławianie bezdomnych zwierząt i zapewnienie im miejsca w schronisku – 50 000,00 zł;*
- 2) *opiekę nad kotami wolno żyjącymi, w tym ich dokarmianie – 1 000,00 zł;*
- 4) *sterylizacja lub kastracja zwierząt oraz usypianie ślepych miotów – 15 000,00 zł;*
- 5) *podjęcie interwencji w ramach pomocy rannej dzikiej zwierzyny, usuwanie i utylizacja produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego – zwierząt padłych – 50 000,00 zł,*

Należy zauważyć, że w § 11 ust. 1 zastosowano nieprawidłowe oznaczenie punktów – brak jest pkt 3. Jednakże uchybienie to ma charakter jedynie oczywistej pomyłki, ponieważ wysokość środków przeznaczonych na realizację zadań opisanych we wszystkich punktach zawartych w ust. 1 po zsumowaniu daje kwotę zaplanowaną na realizację całego Programu, tj. 116.000,00 zł.

W tym miejscu należy stwierdzić, że Rada – zgodnie z art. 11a ust. 2 pkt 7 ustawy – była zobligowana do wskazania w treści Programu gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich, co w gruncie rzeczy uczyniła w przepisie § 4 ust. 8 Programu (uwagi co do brzmienia tego przepisu zostały opisane poniżej). W konsekwencji, zgodnie z art. 11a ust. 5 ustawy, Rada była zobowiązana przewidzieć środki pozwalające na zrealizowanie przyjętego w § 4 ust. 8 Programu zadania, poprzez wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na ten cel. Rada jednak nie przewidziała w przepisie § 11 ust. 1 Programu określającym wysokość środków wydatkowanych na poszczególne zadania, żadnych środków na realizację zadania określonego przepisem § 4 ust. 8 Programu. Tym samym, w ocenie organu nadzoru, nie dokonała wystarczającego podziału środków na poszczególne zadania przewidziane w ramach realizacji Programu.

Powyższa konstatacja dotyczy również zadania wskazanego w § 9 Programu, gdzie Rada przewidziała, w ocenie organu nadzoru zgodnie z art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy, zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt – realizowane wobec zwierząt jako takich, bez zawężania ich do określonych kategorii czy gatunków, jednakże w § 11 ust. 1 pkt 5 Programu Rada nie wskazała wysokości środków finansowych przeznaczonych na ten cel. W § 11 ust. 1 pkt 5 Rada wskazała wysokość środków finansowych na *podjęcie interwencji w ramach pomocy rannej dzikiej zwierzyny, usuwanie i utylizacja produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego – zwierząt padłych*, które to środki finansowe być może w zamiarze Rady miałyby zostać przeznaczone m.in. na realizację zadania wskazanego w § 9 Programu. Jednakże po pierwsze, nie sposób jednoznacznie tego stwierdzić, ze względu na użycie dość szerokiego pojęcia „interwencja” (i braku odniesienia do niego w pozostałej treści Programu), a po drugie – nawet jeśli by tak było, to Rada dokonała w sposób nieuprawniony zawężenia, przewidując zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt tylko *dzikiej zwierzyny* (co zostało szerzej wyjaśnione poniżej). Nadto, Rada wykroczyła poza delegację wskazaną w art. 11a ust. 2 pkt 8 i ust. 5 ustawy wskazując wysokość środków finansowych na *usuwanie i utylizacja produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego – zwierząt padłych*.

Tym samym należy uznać, że Rada nie określiła w § 11 ust. 1 pkt 5 Programu w sposób prawidłowy wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania polegającego na zapewnieniu całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

W tym miejscu, w odniesieniu do powyższego wymaga wyjaśnienia, że przez określenie *sposób wydatkowania* należy rozumieć wskazanie konkretnych form ich wykorzystania, ukierunkowanych na osiągnięcie celów programu. Koniecznym jest więc co najmniej dokonanie podziału tych środków na poszczególne zadania ujęte w programie (jako że stanowi to o realności realizacji poszczególnych zadań objętych programem). Tylko powiązanie uchwalonej kwoty środków finansowych przeznaczonych na realizację programu z konkretnym sposobem ich wydatkowania pozwala przyjąć, że nie jest on fikcją i umożliwia faktycznie wykonanie poszczególnych zadań.

Reasumując, w ocenie organu nadzoru Rada Gminy Czernichów nie wypełniła w sposób prawidłowy delegacji ustawowej zawartej w art. 11a ust. 5 ustawy w związku z art. 11a ust. 2 pkt 7 i 8 ustawy, czym w sposób istotny naruszyła prawo i co uzasadnia stwierdzenie nieważności uchwały w całości.

W tym miejscu należy także wskazać, że jeśli określone w § 7 Programu zadanie poszukiwania właścicieli dla bezdomnych zwierząt ma nie być realizowane bez ponoszenia kosztów – innymi słowy, jeśli ma być ono realizowane z udziałem środków finansowych, to powinno ono zostać wyszczególnione w podziale kosztów ustanowionym w § 11 ust. 1 Programu.

Niezależnie od powyższego, uchwała zawiera również inne nieprawidłowości, co po części było sygnalizowane już powyżej.

Po pierwsze, należy wskazać, że w § 4 ust. 8 Programu Rada użyła pojęcia „zwierzęta gospodarcze” w odniesieniu do zadania polegającego na wskazaniu gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich. Tymczasem ustawa w odniesieniu do powyższego zadania posługuje się pojęciem „zwierzęta gospodarskie” przy jednoczesnym zdefiniowaniu tego pojęcia w art. 4 pkt 18 ustawy (*Ilekroć w ustawie jest mowa o: „zwierzętach gospodarskich” – rozumie się przez to zwierzęta gospodarskie w rozumieniu przepisów o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich*). Mając na względzie powyższe należy wskazać, że Rada nie posiada upoważnienia do modyfikowania przepisów ustawowych. Powtórzenie, modyfikacja bądź uzupełnienie przepisami stanowiącymi przez organy jednostek samorządu terytorialnego jest niezgodne z zasadami legislacji i stanowi wykroczenie poza zakres ustawowego upoważnienia. Modyfikacja (w tym powtórzenie) przepisów ustawy może wypaczyć ich sens. Trzeba bowiem liczyć się z tym, że zmodyfikowany (powtórzony) przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, co może spowodować całkowitą lub częściową zmianę intencji prawodawcy.

Kolejno, należy wskazać, że Rada działała w sposób nieuprawniony, jeśli jej celem było określenie wysokości środków finansowych na realizację zadania polegającego na zapewnieniu całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt tylko na pomoc *dzikiej zwierzynie* – § 11 ust. 1 pkt 5 Programu. Zgodnie z treścią art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy jednym z elementów programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt jest zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. W orzecznictwie sądowym panuje ugruntowany pogląd, iż przytoczony tu przepis ustawy nakłada na gminę obowiązek zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej zwierzętom jako takim, nie zaś jedynie określonym ich gatunkom czy kategoriom (por. wyrok NSA z 17 kwietnia 2019 r. sygn. akt II OSK 1503/17, wyrok WSA w Łodzi z 15 marca 2023 r. sygn. akt II SA/Łd 921/22). Skoro ustawodawca w art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy nie określił wprost, że zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt ma dotyczyć wyłącznie zwierząt dzikich czy dziko żyjących, organ stanowiący gminy nie jest uprawniony do samodzielnego wprowadzania takiego zawężenia (por. m.in. wyroki WSA w Łodzi z 14 marca 2023 r. sygn. akt II SA/Łd 995/22, WSA w Kielcach z 7 grudnia 2022 r. sygn. akt II SA/Ke 605/22, z 6 grudnia 2022 r. sygn. akt II SA/Ke 607/22 oraz z 6 września 2022 r. sygn. akt II SA/Ke 344/22).

Zatem, opisane powyżej zawężenie należy uznać za nieuprawnione. W ocenie organu nadzoru nie jest dopuszczalne ograniczenie na poziomie aktu prawa miejscowego całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt do zwierząt dzikich. Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt dotyczy głównie zwierząt bezdomnych, a w zakresie wskazanym przez ustawodawcę także innych zwierząt (patrz: wyrok NSA z 17 kwietnia 2019 r., sygn. akt II OSK 1503/17). Przepis art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy stanowi, iż program zapewnienia całodobową opieką weterynaryjną w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. W ocenie organu nadzoru *ratio legis* tego przepisu jest takie, aby każde poszkodowane zwierzę znalazło natychmiastową pomoc lekarską bez zwłoki wynikającej np. z konieczności poszukiwania właściciela. Tym samym, skoro ustawodawca w art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy, nie określił wprost, że zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt ma dotyczyć wyłącznie np. zwierząt dziko żyjących, Rada nie jest uprawniona do wprowadzania takiego zawężenia w przepisach Programu dotyczących wskazania wysokości środków przeznaczonych na jego realizację oraz sposobu wydatkowania tych środków. Nadto, treść przepisów, w których opisywane jest zadanie przewidziane do realizacji w ramach Programu, powinna być spójna z treścią przepisów dotyczących wskazania wysokości środków przeznaczonych na jego realizację oraz sposobu wydatkowania tych środków. Rozbieżność w tym zakresie może prowadzić do niepewności do co rzeczywistego zakresu zadań przewidzianych do realizacji.

Następnie należy wskazać, że określenie w § 9 Programu, gdzie (tj. w schronisku) zostanie umieszczone zwierzę po udzieleniu pomocy zostało podjęte z przekroczeniem upoważnienia zawartego w art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy.

Nadto, organ nadzoru pragnie zwrócić uwagę na § 9 i § 11 ust. 1 pkt 5 Programu, w których Rada zamieściła regulacje dotyczące eutanazji zwierzęcia oraz usuwania i utylizacji padłych zwierząt. W tym miejscu wskazać należy, że wskazywanie kiedy zwierzę ma zostać poddane eutanazji oraz regulacje dotyczące usuwania i utylizacji padłych zwierząt nie są zadaniami realizowanymi w ramach programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Zapewnienie zbierania, transportu i unieszkodliwiania zwłok bezdomnych zwierząt

lub ich części oraz współdziałanie z przedsiębiorcami podejmującymi działalność w tym zakresie uregulowane zostało w art. 3 ust. 2 pkt 15 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i zgodnie z tym przepisem stanowi zadanie w zakresie utrzymania czystości i porządku w gminach, a nie zapobiegania bezdomności zwierząt, którego dotyczy niniejszy Program. Z tego względu nie ma podstaw do stanowienia przez Radę, że jeżeli zwierzę jest nie do uratowania poddaje się je zabiegowi eutanazji, a ciało zwierzęcia zostanie przekazane do utylizacji – § 9 Programu, a tym bardziej do zapewnienia w ramach realizacji Programu środków finansowych na usuwanie i utylizację padłych zwierząt – § 11a ust. 2 pkt 5 Programu.

Rada w powyższym zakresie, w ocenie organu nadzoru, przekroczyła upoważnienie ustawowe z art. 11a ust. 2 pkt 8 i ust. 5 ustawy, co należy zakwalifikować jako istotne naruszenie prawa.

Wątpliwości organu nadzoru wzbudza również ustanowienie w § 2 pkt 7 Programu pojęcia „właściciela” rozumianego jako: „osobę będącą mieszkańcem Gminy Czernichów, posiadającą zwierzę lub zwierzęta o którym mowa w niniejszym programie”. Wobec takiej definicji *właściciela* utrudniona wydaje się być realizacja postanowienia zawartego w § 4 ust. 3 Programu – czyli podjęcie działań zmierzających do ustalenia właściciela zwierzęcia (z założeniem *a priori*, że właściciel zwierzęcia jest mieszkańcem Gminy Czernichów), natomiast poszukiwanie nowego właściciela dla bezdomnego zwierzęcia ograniczone zostanie wyłącznie do osób mieszkających w Gminie Czernichów.

Powyżej opisane uchybienia należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, a sprzeczność ta jest oczywista, bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od daty jego podjęcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Wszystkie przywołane powyżej wyroki sądów administracyjnych publikowane są w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych, dostępnej pod adresem www.orzeczenia.nsa.gov.pl

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż uchwała Nr XXIV/158/2026 Rady Gminy Czernichów z dnia 19 marca 2026 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Czernichów w 2026 roku, została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, co czyni stwierdzenie jej nieważności w całości uzasadnionym i koniecznym.

Pouczenie

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz