



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 14 kwietnia 2026 r.

Poz. 1833

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-1.4131.104.2026.KN WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

z dnia 13 kwietnia 2026 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, poz. 1436, z 2026 r., poz. 252)

stwierdzam nieważność

§ 11 Załącznika do uchwały Nr XXIII/151/2026 Rady Miejskiej w Maszewie z dnia 16 marca 2026 r. w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Maszewo w 2026 r.”, w zakresie wyrazu: *bezdolnych*.

Uzasadnienie

W dniu 16 marca 2026 r. Rada Miejska w Maszewie podjęła uchwałę Nr XXIII/151/2026 w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Maszewo w 2026 r.”.

Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęła ona w dniu 20 marca 2026 r.

Materiałnoprawną podstawę ww. aktu stanowi m.in. art. 11a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt¹⁾, zgodnie z którym rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Co ważne, w myśl art. 11a ust. 2 ustawy, program ten obejmuje w szczególności:

- 1) *zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt,*
- 2) *opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie,*
- 3) *odławianie bezdomnych zwierząt,*
- 4) *obligatoryjną sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt,*
- 5) *poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt,*
- 6) *usypianie ślepych miotów,*
- 7) *wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich,*
- 8) *zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.*

Dalej, ustawodawca postanowił, że program, o którym mowa w ust. 1, zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Koszty realizacji programu ponosi gmina (art. 11a ust. 5 ustawy).

Z treści cytowanych przepisów wynika, że rada gminy zobligowana jest podjąć uchwałę przyjmującą program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, który musi zawierać co najmniej te elementy, które zostały wymienione w art. 11a ust. 2 i ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt.

¹⁾ Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r., poz. 1580 z późn. zm.).

Ustawodawca enumeratywnie wskazał bowiem zakres spraw, które winny być unormowane w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Ze sformułowania „program obejmuje” należy wyprowadzać wniosek o obligatoryjnym zakresie jego regulacji w odniesieniu do wymienionych w art. 11a ust. 2 i ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt kwestii²⁾.

W związku z powyższym nie może być wątpliwości, że w programie należy zapewnić całodobową opiekę weterynaryjną w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, przy czym ustawodawca w art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy o ochronie zwierząt nie określił, jakich zwierząt realizacja tego zadania ma dotyczyć. Wnosić stąd należy, że obowiązek gminy w powyższym zakresie dotyczy wszystkich zwierząt, w tym zwierząt bezdomnych oraz dzikich, w tym wolno żyjących kotów. W art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy prawodawca posłużył się określeniem „zwierząt” bez jego doprecyzowania (tak jak ma to miejsce w art. 11a ust. 2 pkt 1, pkt 3, pkt 5 i pkt 7), a zatem jego zamiarem było zobligowanie gminy do zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej wszystkim zwierzętom, które ucierpiały w drogowym zdarzeniu³⁾.

Jak podkreślił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 20 września 2023 r., sygn. akt II SA/Go 424/23 *wskazany przepis ustawy nie różnicuje bowiem obowiązku zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej od tego czy dane zwierzę jest bezdomne, czy też posiada opiekuna, lecz odnosi się do wszystkich zwierząt, które ucierpiały w przypadkach zdarzeń drogowych. Ponadto analizowane zagadnienie należy rozpatrywać kontekście celu jaki ma przyświecać uchwale podjętej na podstawie art. 11a ust. 1 i ust. 2 u.o.z. Trzeba zatem zwrócić uwagę, że przedmiotem uchwały jest nie tylko opieka nad zwierzętami bezdomnymi, ale również zapobieganie bezdomności. Program powinien zatem zawierać rozwiązania prawne, które będą uwzględniać jednocześnie obydwa cele o jakich mowa w analizowanym przepisie ustawy, czyli zarówno związane z opieką nad zwierzętami bezdomnymi jak i zapobieganie bezdomności zwierząt. Postanowienia uchwały, które nie uwzględniają dyrektywy zapobiegania bezdomności zwierząt należy ocenić jako wydane z istotnym naruszeniem prawa. Za takie w ocenie Sądu, należy uznać regulację zawartą w kwestionowanym przepisie § 6 ust. 1, który w sposób nieuprawniony różnicuje sytuację zwierząt wymagających pomocy ze względu na zdarzenie drogowe.*

Tymczasem, w § 11 Załącznika do uchwały Nr XXIII/151/2026 Rada Miejska w Maszewie zawarła postanowienie dotyczące zapewnienia opieki weterynaryjnej, w brzmieniu: *Całodobowa gotowość do wykonania opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzenia drogowego z udziałem bezdolnych zwierząt na terenie gminy, realizowana jest przez Gabinet Weterynaryjny Tomasz Ozdoba, ul. Jedności Narodowej 43a, 72-130 Maszewo.*

Tak sformułowana treść § 11 Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Maszewo prowadzi do wniosku, że Rada zawężyła - w sposób nieuprawniony – nałożony na nią ustawowy obowiązek zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej. Obowiązek ten bowiem odnosi się do wszystkich zwierząt, a nie tylko zwierząt bezdomnych.

W tych okolicznościach, § 11 Załącznika do uchwały Nr XXIII/151/2026, w zakresie w jakim wskazuje, że całodobowa opieka weterynaryjna zapewniona jest w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt bezdomnych, uznać trzeba za nieprawidłowy, naruszający art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy o ochronie zwierząt.

W związku z powyższym, konieczne i w pełni uzasadnione jest stwierdzenie nieważności § 11 Załącznika do uchwały Nr XXIII/151/2026 Rady Miejskiej w Maszewie z dnia 16 marca 2026 r. w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Maszewo w 2026 r.”, w zakresie wyrazu: *bezdolnych*.

²⁾ Por: wyrok NSA z dnia 13 marca 2013 r., sygn. akt II OSK 37/13.

³⁾ Por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 28 stycznia 2020 r. sygn. akt IV SA/Wa 2415/19 oraz Wyrok WSA w Opolu z dnia 29 września 2015 r., sygn. akt II SA/Op 253/15.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Bartosz Brożyński
I Wicewojewoda Zachodniopomorski